



КБР



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.
GENERALUNEP/CBD/SBSTTA/14/17
25 January 2010RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НАУЧНЫМ,
ТЕХНИЧЕСКИМ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ
КОНСУЛЬТАЦИЯМ

Четырнадцатое совещание

Найроби, 10-21 мая 2010 года

Пункт 4.6 предварительной повестки дня*

МЕРЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ (СТАТЬЯ 11): ИНФОРМАЦИЯ И ПРИМЕРЫ ПЕРЕДОВЫХ МЕТОДОВ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ РЕГИОНОВ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И УСТРАНЕНИЮ ИЛИ СМЯГЧЕНИЮ ПОСЛЕДСТВИЙ ПОРОЧНЫХ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ПОЗИТИВНЫХ МЕР СТИМУЛИРОВАНИЯ

Записка Исполнительного секретаря

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

1. В настоящей записке содержится сокращенная версия доклада о работе Международного семинара по устранению и смягчению последствий порочных и популяризации позитивных мер стимулирования, созданного в соответствии с пунктом 6 решения IX/6 Конференции Сторон и проведенного в Париже 6-8 октября 2009 года при финансовой поддержке правительства Испании. В роли принимающей стороны выступил Отдел по технологии, промышленности и экономике Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП-ОТПЭ). Перед участниками семинара стояла задача собрать и проанализировать информацию и обменяться информацией, в том числе о тематических исследованиях, передовой практике и уроках, извлеченных из конкретного практического опыта в области выявления и смягчения или устранения воздействия порочных мер стимулирования и популяризации положительных мер стимулирования. Кроме того, требовалось выявить ограниченное число примеров передовой практики разных регионов. Анализируя представленную информацию, участники семинара высказали несколько соображений, выработали заключения и обобщили извлеченные уроки. Полный доклад о работе семинара будет представлен участникам на 14-м совещании ВОНТТК в качестве одного из информационных документов.

2. По вопросу выявления и смягчения или устранения воздействия порочных стимулов участники семинара высказали несколько соображений, связанных с: i) общим значением субсидий, наносящих вред окружающей среде, в числе порочных стимулов; ii) неравномерным распределением субсидий по регионам и их воздействием; iii) воздействием субсидий на мировые рыночные цены; iv) международным масштабом реформы субсидий в рамках Дохской программы работы Всемирной торговой организации (ВТО); v) возможностями реформирования субсидий,

*

UNEP/CBD/SBSTTA/14/1.

В целях сведения к минимуму воздействия процессов секретариата на окружающую среду и оказания содействия инициативе Генерального секретаря по превращению ООН в климатически нейтральную организацию, настоящий документ напечатан в ограниченном количестве экземпляров. Просьба к делегатам приносить свои копии документа на заседания и не запрашивать дополнительных копий.

наносящих вред окружающей среде, в странах, входящих и не входящих в ОЭСР; vi) потребностями в разработке целостных оценок субсидий с учетом сложной взаимосвязи между программами субсидирования и соответствующей организационной и политической системой; vii) потребностью в большей прозрачности и демонстрации доказательств; viii) ролью политических мер как препятствий для реформы субсидий; ix) потребностью в рассмотрении масштаба и социальных последствий; и x) использованием субсидий в целях охраны окружающей среды.

3. Участники семинара сделали вывод о существовании широких возможностей для выявления и смягчения или устранения воздействия порочных стимулов как в развитых, так и в развивающихся странах, которые могли бы внести важнейший вклад в сокращение нынешних темпов утраты биоразнообразия. Обобщенные извлеченные уроки, выявленные на семинаре, касаются: i) социальных последствий реформы субсидий; ii) роли прозрачности; iii) роли руководства и привлечения субъектов деятельности; iv) потребности в более полных данных и их анализе; v) потребности в более эффективном взаимодействии и координации.

4. По вопросу о положительных мерах стимулирования участники семинара высказали соображения, касающиеся: i) роли экономических инструментов в качестве источника дохода для внедрения положительных мер стимулирования; ii) роли экономической оценки и дополнительных национальных счетов в калибровке положительных мер стимулирования; iii) потребности в создании потенциала и обучении; iv) значения осведомленности в гендерных вопросах; v) масштаба платежей для программ обеспечения экосистемных услуг (ПОЭУ); vi) ограничений программ ПОЭУ в сфере борьбы с нищетой; (v) ограничений программ компенсации; vi) сопоставления целей сохранения и устойчивого использования биоразнообразия с развитием источников средств к существованию в процессе внедрения общинного управления природными ресурсами; vii) возможностей и ограничений деловой деятельности.

5. Обобщенные извлеченные уроки, выявленные на семинаре, касались прямых мер стимулирования, включая программы ПОЭУ, и общинного управления природными ресурсами. В плане мер стимулирования, выявленные на семинаре обобщенные извлеченные уроки касались: i) потребности в долгосрочной финансовой устойчивости; ii) потребности в создании организаций и фонда; iii) взаимосвязи между обеспечением положительных мер стимулирования и устранением порочных стимулов; iv) потребности в изучении образа жизни местных общин; v) предупреждения потери прибыли; vi) необходимости учета соображений равноправия и гендерных вопросов; vii) необходимости учета риска, связанного с недостатком взаимодополняемости и утечками, а также риска создания порочных стимулов; viii) необходимости проведения регулярного анализа положительных мер стимулирования.

6. По вопросу общинного управления природными ресурсами участники семинара обобщили извлеченные уроки касательно: i) роли участия общин в виде долгосрочного обязательства; ii) важности устойчивого обеспечения вкладов; iii) необходимости обеспечения осязаемых и соответствующим образом адаптированных и дифференцированных выгод и важности признания роли местных общин в качестве менеджеров традиционных ресурсов.

7. В рамках семинара было выявлено ограниченное число примеров передовой практики разных регионов с использованием критериев, связанных с: i) участием в сохранении и устойчивом использовании биоразнообразия; ii) примерами положительной практики и новаторства; iii) воспроизводимости.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Вспомогательный орган по научным, техническим и технологическим консультациям, возможно, пожелает рекомендовать, чтобы Конференция Сторон приняла решение в соответствии с приводимым ниже текстом:

Конференция Сторон

1. *приветствует* работу Международного семинара по устранению и смягчению последствий порочных и популяризации позитивных мер стимулирования, проводившегося в Париже с 6 по 8 октября 2009 года, и *выражает признательность* правительству Испании за финансовую поддержку в проведении семинара, Программе Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) за организацию семинара и МСОП - Всемирному союзу охраны природы - и ЮНЕП за помощь в описании примеров передовой практики;
2. *принимает к сведению* информацию, включая извлеченные уроки, и обобщение примеров передовой практики разных регионов в области устранения или смягчения воздействия порочных стимулов и популяризации положительных мер стимулирования, выявленных на Международном семинаре экспертов, которая приводится в записке Исполнительного секретаря по данной теме, представленной ВОНТТК (UNEP/CBD/SBSTTA/14/17);
3. *порушает* Исполнительному секретарю распространить информацию об извлеченных уроках и примерах передовой практики через механизм посредничества Конвенции и другими средствами;
4. *предлагает* Сторонам и другим правительствам, а также соответствующим международным организациям и инициативам принять извлеченные уроки и обобщение примеров передовой практики в качестве руководящих положений для добровольной ориентации при работе по выявлению и устранению или смягчению воздействия порочных стимулов и популяризации положительных мер стимулирования, направленных на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия, *подчеркивая* при этом, что любой сборник примеров передовой практики не является в силу обстоятельств всеобъемлющим и что отсутствие конкретного примера в таком сборнике не означает, что этот пример не может быть также отнесен к передовой практике;
5. *признавая*, что порочные стимулы наносят вред биоразнообразию, часто являясь нерентабельными и/или неэффективными применительно к социальным целям, *настоятельно призывает* Стороны и другие правительства определить приоритетность своих усилий по активному выявлению и устранению или смягчению воздействия существующих порочных стимулов и значительно повысить эти свои усилия, а также принимать во внимание при разработке новых мер стимулирования риск порождения негативных последствий для биоразнообразия;
6. *предлагает* Сторонам и другим правительствам поддерживать разработку и применение положительных мер стимулирования, направленных на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия;
7. *признавая* важное значение оценки экономической стоимости биоразнообразия для расширенной калибровки положительных мер стимулирования, *предлагает* Сторонам и другим правительствам принять меры и создать или усилить механизмы с целью обеспечения полного учета стоимости биоразнообразия и экосистемных услуг в процессе принятия решений, в том числе путем пересмотра и обновления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, в целях дальнейшего привлечения к работе различных секторов правительства и частного сектора, опираясь на работу, проводимую в рамках инициативы «Экономика экосистем и биоразнообразия» под эгидой Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), региональной инициативы Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) по признанию важного значения биоразнообразия и экосистем для обеспечения устойчивого роста и равноправия в Латинской Америке и странах Карибского бассейна, а также других соответствующих инициатив;
8. *приветствует* работу соответствующих международных организаций, таких как Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО),

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и ее инициатива «Экономика экосистем и биоразнообразия», Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и МСОП — Всемирный союз охраны природы, а также других международных организаций и инициатив по оказанию поддержки усилиям на глобальном, региональном и национальном уровнях по выявлению и устранению или смягчению воздействия порочных стимулов, популяризации положительных стимулов к сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия и по оценке стоимости биоразнообразия и связанных с ним экосистемных услуг и *предлагает* им продолжать и расширять эту работу;

9. *порукает* Исполнительному секретарю продолжать и углублять сотрудничество с соответствующими организациями и инициативами в целях активизации, поддержки и облегчения работы, изложенной выше, в пунктах 1-8, и обеспечивать эффективную координацию с программой работы по мерам стимулирования и с другими тематическими и сквозными программами в рамках Конвенции;
10. *предлагает* Сторонам, другим правительствам и соответствующим международным организациям и инициативам представить Исполнительному секретарю отчетность о достигнутых результатах, возникавших трудностях и уроках, извлеченных в ходе работы, описанной в вышеприведенных пунктах;
11. *порукает* Исполнительному секретарю распространить через механизм посредничества Конвенции информацию, представленную в соответствии с предложением, изложенным в предыдущем пункте, а также обобщить и проанализировать представленную информацию и подготовить доклад о достигнутых результатах для рассмотрения Конференцией Сторон на ее 11-м совещании.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. По результатам углубленного обзора осуществления программы работы по мерам стимулирования Конференция Сторон постановила на своем девятом совещании уделить больше внимания осуществлению программы работы путем расширенного обмена информацией о передовых методах, извлеченных уроках, возникавших трудностях и другом практическом опыте ее реализации, а также поручить Исполнительному секретарю провести Международный семинар по вопросам устранения и смягчения последствий порочных и популяризации позитивных мер стимулирования с участием назначенных правительством консультантов, обеспечением сбалансированного регионального представительства и с привлечением экспертов из соответствующих организаций и субъектов деятельности (пункты 2 и 6 решения IX/6). Перед участниками семинара стояла задача собрать и проанализировать информацию, включая тематические исследования, о передовых методах, извлеченных уроках, конкретном практическом опыте в сфере выявления и устранения или смягчения воздействия порочных мер стимулирования и поддержки положительных мер стимулирования и обменяться такой информацией, а также определить ограниченное число примеров передовой практики разных регионов для рассмотрения Вспомогательным органом по научным, техническим и технологическим консультациям на его 14-м совещании, а также для рассмотрения Конференцией Сторон на ее 10-м совещании.

2. В пункте 7 того же решения Конференция Сторон поручила Исполнительному секретарю обобщить и проанализировать соответствующую информацию, включая результаты анализов и исследований, проведенных соответствующими международными организациями, такими как Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), касающиеся воздействия положительных и порочных стимулов, с целью распространения этой информации через механизм посредничества Конвенции и представления ее на семинаре по устранению и смягчению воздействия порочных стимулов.

3. Во исполнение этих поручений Исполнительный секретарь разослал уведомления 2009-045 от 1 мая 2009 года и 2009-070 от 30 июня 2009 года, в которых предложил Сторонам, соответствующим международным организациям и субъектам деятельности назначить экспертов и наблюдателей для участия в международном семинаре.

4. Кроме того, в этих уведомлениях Сторонам, соответствующим международным организациям и субъектам деятельности было предложено представить любую соответствующую информацию, включая результаты анализов и исследований, которые могли бы пригодиться экспертам в работе. Недавно были получены материалы от Египта, Европейской комиссии, Индии и Кубы, а также Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), инициативы «Экономика экосистем и биоразнообразия», Германской лиги в защиту природы и окружающей среды и Института экологических решений Швейцарского федерального института технологий (Цюрих).

5. Обобщение соответствующей информации, которое было поручено сделать в пункте 7 решения IX/6, было размещено на специальном сайте: <http://www.cbd.int/incentives/workshop.shtml>. Оно включает материалы, полученные в ответ на уведомления, как уже отмечалось в предыдущем пункте, а также другую соответствующую информацию о воздействии положительных и порочных мер стимулирования. На сайте также приводится ссылка на интерактивную базу данных по мерам стимулирования, в которой дается собранная за последние годы информация по теме, о реформе порочных стимулов и разработке и применении положительных мер стимулирования, включая ранее представленные материалы по этой теме, полученные от Сторон и соответствующих организаций и инициатив.

6. Анализ соответствующей информации был представлен на семинаре экспертов в виде документа UNEP/CBD/WS-Incentives/3/2. Данный документ размещен в электронном виде на сайте <https://www.cbd.int/doc/?meeting=WSIM-03>.

7. Участники семинара были отобраны из числа консультантов, назначенных правительствами, с учетом их опыта и необходимости обеспечения сбалансированного географического представительства и гендерного баланса. Представители организаций, являющихся субъектами деятельности, и международных организаций и инициатив также присутствовали на совещании. В уведомлении 2009-098 от августа 2009 года Исполнительный секретарь проинформировал Стороны и соответствующие международные организации и субъектов деятельности о результатах отбора экспертов.

8. Семинар проводился с 6 по 8 октября 2009 года в Париже при финансовой поддержке правительства Испании. В качестве принимающей стороны выступил Отдел по технологии, промышленности и экономике Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП-ОТПЭ). Доклад о работе семинара распространяется в виде одного из информационных документов^{1/}.

II. СБОР И АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ТЕМАТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, ПЕРЕДОВЫЕ МЕТОДЫ, ИЗВЛЕЧЕННЫЕ УРОКИ И КОНКРЕТНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ ВЫЯВЛЕНИЯ И УСТРАНЕНИЯ ИЛИ СМЯГЧЕНИЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОРОЧНЫХ СТИМУЛОВ, А ТАКЖЕ ПОДДЕРЖКИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ МЕР СТИМУЛИРОВАНИЯ, И ОБМЕН ТАКОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ

9. По этому пункту назначенные правительством практические специалисты, а также представители международных организаций и субъекты деятельности представили и проанализировали информацию о своем опыте выявления и устранения или смягчения воздействия порочных стимулов и поддержки положительных мер стимулирования.

A. Выявление и устранение или смягчение воздействия порочных стимулов

10. Анализируя представленную информацию, участники семинара высказали несколько соображений, краткое содержание которых приводится ниже:

11. Хотя субсидии и не единственный вид порочных стимулов, они являют собой важный пример порочных стимулов в сфере сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Предоставленные субсидии и их воздействие, в том числе возможные негативные последствия для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, сильно различаются в зависимости от страны. Важно признать неравномерный характер распределения субсидий по регионам и их воздействия, особенно когда это касается развитых и развивающихся стран. В этом отношении были упомянуты чрезмерная эксплуатация промысловых запасов рыб в результате соглашений с зарубежными судами и проблема нелегальной рыбной ловли — проблемы, которые могут обостряться из-за изменения маршрутов миграции рыбы в результате изменения климата. Что касается наземных экосистем, существующие тенденции контрактного фермерского хозяйства также склонны обострять воздействие режимов субсидирования.

12. Хотя важно не преувеличивать и не упрощать примеры с субсидиями, наносящими вред окружающей среде, необходимо помнить: многие исследования свидетельствуют о том, что из-за субсидий снижаются цены на мировом рынке в ущерб экспортерам сельскохозяйственной продукции из южных стран.

13. Нужно учитывать международный масштаб реформы субсидий и не забывать о том, что прогресс может быть достигнут только тогда, когда эта реформа выгодна всем странам-участницам. В этом отношении важны переговоры, которые в настоящее время ведутся в ВТО в рамках Дохской программы, особенно переговоры по внутренней поддержке обсуждения вопросов сельского хозяйства и субсидий в сфере рыбного промысла.

^{1/} Всемирный союз охраны природы при финансовой поддержке Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) оказал помощь в описании примеров передовой практики. С благодарностью принимаем эту помощь.

14. Если рассматривать экологически вредные последствия определенных субсидий, можно сделать аналогичные выводы по многим странам, входящим и не входящим в ОЭСР. Хотя результаты различаются в зависимости от сектора и от страны и хотя есть другие источники пожертвований и социальные последствия, имеется значительное число примеров экологически вредных субсидий не только в странах ОЭСР, но и во многих странах, не входящих в ОЭСР, особенно в области субсидий на использование искусственных удобрений и ирригационных вод. Выявление и устранение или смягчение воздействия этих субсидий — очень важная область дальнейшей работы, а перечень ОЭСР — полезный инструмент для борьбы с воздействием на биоразнообразие.

15. Оценка субсидий и их воздействия должна касаться не только экологически вредных последствий, скорее следует использовать подход со многими критериями, целостный подход, в рамках которого нужно рассматривать также экономическую и социальную эффективность субсидий. Имеет значение вся причинно-следственная цепочка, работа с которой также может вестись путем анализа уязвимости.

16. Иногда субсидии отменяются, но качество окружающей среды не улучшается. Поэтому реформирование субсидий может быть недостаточным, и в этом случае нужны дополнительные оценки, с тем чтобы разобраться в сложной взаимосвязи между субсидиями и соответствующей организационной и политической системой.

17. Доступ к соответствующей информации и ее представление часто недостаточны, и усиление прозрачности является важным шагом и критическим условием для выявления и реформирования экологически вредных субсидий. Были с благодарностью отмечены инициативы стран по усилению прозрачности. В этом контексте необходимо признать, что ОЭСР оценивает субсидии с консервативной точки зрения.

18. Например, хотя результаты «Зеленого документа» о реформе общей политики в сфере рыбной ловли еще не были утверждены и не привели к политическим действиям, полезно указать на доказательства с тем, чтобы разработать заслуживающий доверие процесс по реформе субсидий. Например, в том, что касается экспорта рыбы в страны Европейского союза и устойчивости в экспортных зонах, в «Зеленом документе» отмечается, что европейские запасы рыбы так истощены, что импортировать ее приходится из других стран.

19. Специальные политические меры иногда представляют собой серьезное препятствие для эффективного реформирования субсидий. Отмена субсидий также является вопросом, который необходимо тщательно взвесить, особенно если речь заходит о социальных последствиях. Например, следует упомянуть необходимость поддержки небольших и ремесленных рыбных хозяйств. Субсидии также могут способствовать защите окружающей среды, если они соответствующим образом разработаны и направлены на выполнение природоохранных задач.

Заключение и обобщенные извлеченные уроки

20. Хотя оказанная поддержка и ее последствия сильно отличаются друг от друга в зависимости от страны и сектора и хотя существуют другие источники пожертвований и социальные последствия, в целом имеются широкие возможности для выявления и устранения или смягчения воздействия порочных стимулов, как в развитых, так и в развивающихся странах. Такие реформы могли бы оказать необходимое содействие в снижении нынешних темпов утраты биоразнообразия, и важно продолжать эту работу. В этом отношении были бы полезны аналитические и руководящие инструменты, разработанные ОЭСР и ЮНЕП, в том числе и для устранения воздействия на биоразнообразие.

21. В ходе совещания было выявлено несколько кратких объединенных извлеченных уроков, касающихся организации реформы субсидий, в том числе и того, как устранять препятствия для реформирования.

1. Субсидии могут вызывать зависимость субсидируемых секторов. Следует уделять внимание тем секторам, в которых действуют корыстные интересы. Социальные

последствия реформы субсидий также должны приниматься во внимание, особенно если субсидии связаны с ресурсами, которые используются коренными и местными общинами и маргинализированными сегментами общества.

2. Необходимо повысить прозрачность распределения субсидий, чтобы оценить, как распределение средств влияет на утрату биоразнообразия и мобилизовать поддержку реформы субсидий. Повышение прозрачности также может способствовать обеспечению эффективности субсидий в соответствии с поставленными задачами, экономичностью и минимизации воздействий на окружающую среду.
3. Для поэтапного проведения реформ и использования выгодных обстоятельств необходимы сильное руководство и широкая коалиция, основанная на широком привлечении субъектов деятельности в сочетании с правильно организованным процессом.
4. Необходимы более подробные данные и анализ этих данных, включая более полные оценки комплексного взаимодействия между различными программами субсидий и другими политиками. Например, реформирование порочного стимула может помочь высвободить средства на положительные меры стимулирования или просто снизить потребность в положительном стимуле.
5. Требуется более эффективное взаимодействие и координирование действий между высшими должностными лицами/лицами, принимающими решения, и соответствующими субъектами деятельности, чтобы продемонстрировать возможные выгоды реформирования субсидий и (или) обеспечить согласованное применение реформ на правительственном уровне.

В. Поддержка положительных мер стимулирования

22. Анализируя представленную информацию, участники семинара вывели несколько соображений, которые кратко описаны в нижеследующих пунктах.

23. Экономические инструменты (налоги или платы за пользование) играют потенциально важную роль в качестве источника дохода для финансирования положительных мер стимулирования. Однако экономические инструменты, даже если они применяются в первую очередь, зачастую бывают недостаточными для эффективного изменения поведения (то есть действуют как антистимулы) или для удовлетворения потребностей в ресурсах, необходимых для применения положительных мер стимулирования. Калибровка экономических инструментов должна быть усовершенствована как в развивающихся, так и в развитых странах.

24. Оценка экономической стоимости биоразнообразия и экосистемных услуг, а также дополнение существующих национальных счетов с целью амортизации природного капитала могут сыграть важную роль в повышении эффективности калибровки экономических инструментов и положительных мер стимулирования, направленных на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия. Приветствуется инициатива «Экономика экосистем и биоразнообразия» по поддержке общей трактовки и более широкого применения этих инструментов. В этой области имеется информационный пробел между развивающимися и развитыми странами².

25. Важно расширить потенциал и провести обучение с целью разработки и применения положительных мер стимулирования. Приветствуются недавние усилия по расширению учебных программ университетов с целью включения в них вопросов экологической экономики, предпринятые, например, в Индии, а также усилия по созданию региональных программ и сетей³. Такие усилия должны быть расширены.

² См. выше, пункт 24.

³ Например, Программа экологической экономики Латинской Америки и стран Карибского бассейна или Программа экономики и окружающей среды Юго-Восточной Азии.

26. Необходимо при разработке и применении положительных мер стимулирования принимать во внимание гендерные вопросы, например, воздействие программ общинного землепользования на жительниц сельских и лесных районов в результате перераспределения лесных ресурсов.

27. Программы применения платежей за экосистемные услуги (схемы ПОЭУ) наиболее эффективны при попытках охватить настолько широко, насколько это реально осуществимо, все экосистемные услуги, предоставляемые конкретной экосистемой. В этом контексте было упомянуто требование компенсировать чистую стоимость лесной экосистемы в случае утраты или деградации леса, которое применили, например, в Индии.

28. В развивающихся странах обсуждение добровольных схем ПОЭУ, как правило, проводится при участии органов власти (как официальных, так и традиционных), и очень редко учитываются все мнения. Это может привести к возникновению проблем в сфере равноправия, а также к ограничению числа схем ПОЭУ, направленных на борьбу с нищетой. Хотя схемы ПОЭУ могут быть разработаны в пользу бедных, важно признать, что они не являются инструментом по борьбе с нищетой.

29. Землевладельцы играют важную роль при разработке схем ПОЭУ. Распределение официальных прав на землю может привести к значительным последствиям в области равноправия при введении этих схем.

30. Хотя компенсации, как правило, являются ценным инструментом сохранения биоразнообразия, существуют важные ограничения, которые необходимо принимать во внимание. Например, некоторые районы могут совсем не подлежать компенсациям, например, священные места или места захоронений, а также районы с высоким уровнем эндемизма.

31. Другим значимым возможным ограничением компенсаций является определение эквивалентности, учитывая, например, значительную отсроченность результатов до полного восстановления экосистем. Конкретный пример — смягчение воздействия на водно-болотные угодья.

32. Зачастую бывает сложно принять решения при разработке и применении методов общинного управления природными ресурсами в рамках установленных охраняемых районов, особенно если это касается роли человеческих поселений на территории охраняемых районов и потенциальных решений о переселении. Необходимо тщательно сопоставить задачи сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, учитывая задачи в сфере борьбы с нищетой и развития источников средств к существованию. В качестве подхода к согласованию охраняемых районов и человеческих поселений и деятельности в буферных зонах была упомянута Программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера».

33. Инициативы, проводимые коммерческим сектором (например, длинные цепочки розничной торговли, для которых необходимо, чтобы продукты питания поступали из устойчивых источников, о чем свидетельствует надлежащий сертификат), могут играть положительную роль при обеспечении стимулов для сохранения и устойчивого использования. В целом, примеры фармацевтической и косметической отраслей, все больше опирающихся на продукты, зависящие от биоразнообразия, показывают, что есть возможности для понимания биоразнообразия и экосистемных услуг как нового экономического сектора. Однако необходимо помнить о возможных ограничениях: например, может произойти утечка, что приведет к еще более вредному воздействию продуктов, не охваченных сертификацией.

Заключения и обобщенные извлеченные уроки

34. Участники сделали несколько важных выводов и извлекли несколько общих уроков в ходе анализа существующих примеров и соответствующей информации.

35. По вопросу о поддержке прямых положительных стимулов, включая платежи за экосистемные услуги, участники отметили, что:

- a) важное значение имеют долгосрочные обязательства по предоставлению положительных стимулов. Обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости при применении положительных стимулов имеет критическое значение, поскольку положительное воздействие на биоразнообразие требует времени и поддержание этого воздействия требует, как правило, постоянного применения положительных стимулов;
 - b) это комплексные меры, и не только по финансовым причинам, включающим создание организаций и фонда. Необходимо учитывать различные полномочия и интересы, а также последовательность работы представителей правительств и субъектов деятельности;
 - c) требуется принять во внимание важную взаимосвязь между применением положительных стимулов и устранением порочных стимулов. Предварительное устранение порочных стимулов сделает положительные стимулы более эффективными и может даже снизить потребности в положительных стимулах;
 - d) необходимо понимать фермеров и образ жизни местного населения. Если в разработке положительных стимулов не отражается глубокое понимание местных общин и фермеров, а также взаимосвязи между пользователями природных ресурсов и самими природными ресурсами, разработчики рискуют не достигнуть своих целей и нанести вред и без того хрупкому доверию между местными общинами и официальными организациями;
 - e) платежи призваны предотвратить потерю прибыли, поскольку это может повлиять на доверие между участниками сценария;
 - f) в более общем смысле следует учитывать соображения о равноправии и гендерных вопросах, поскольку высокий уровень бедности и широко распространенное неравенство часто в первую очередь препятствуют сохранению биоразнообразия;
 - g) они могут вызвать проблемы взаимодополняемости и утечку, которые следует принимать во внимание на этапе разработки, с тем чтобы обеспечить экономичность и эффективность положительных стимулов;
 - h) они могут привести к неблагоприятным последствиям, если их неправильно разрабатывать и применять. В этом смысле также важно понимание взаимосвязи между порочными и положительными стимулами;
 - i) по этой причине необходимо регулярно пересматривать положительные меры стимулирования. Так же, как в случае субсидирования необходимо учитывать положения об истечении срока действия, так и положительные меры стимулирования следует постоянно пересматривать, чтобы гарантировать, что они произвели ожидаемый эффект в разумный сроки и при этом были экономичными.
36. По вопросу об общинном управлении природными ресурсами группа отметила, что:
- a) участие общественности должно начинаться на раннем этапе и проходить в рамках долгосрочных обязательств; это обеспечивает возможность мониторинга эффективности положительных стимулов и завоевания программой доверия;
 - b) участие должно быть непрерывным, чтобы завоевать доверие местных жителей и создать положительную репутацию;
 - c) выгоды должны быть материальными, соответствующим образом подобранными и взвешенными, чтобы энтузиазм субъектов деятельности не иссяк, и чтобы население сохраняло приверженность к проектам;
 - d) ответственность местных жителей, выступающих в роли менеджеров традиционных ресурсов, должна быть признана и использована, поскольку эти общины лучше разбираются в поддержании биоразнообразия и его устойчивом использовании.

III. ВЫЯВЛЕНИЕ ОГРАНИЧЕННОГО ЧИСЛА ПРИМЕРОВ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ РАЗНЫХ РЕГИОНОВ

37. Участники семинара использовали следующие критерии для выявления примеров передовой практики в качестве основы для своей работы по этому вопросу:

а) пример должен представлять политическую меру или реформу политической меры и вносить значительный вклад в сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия;

б) пример должен представлять примеры положительной практики и инноваций, творческих способов преодоления препятствий и сопротивления изменениям и (или) способов более эффективного использования ресурсов;

с) пример должен представлять хорошую возможность для повторения, по меньшей мере, в том же регионе, возможно при условии адаптации или модификации; как минимум, он должен служить полезным примером при поиске идей для собственных инициатив.

38. Результат работы групп кратко приведен в приложении к настоящей записке.

Приложение

ОБОБЩЕНИЕ ОГРАНИЧЕННОГО ЧИСЛА ПРИМЕРОВ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ РАЗНЫХ РЕГИОНОВ В ОБЛАСТИ УСТРАНЕНИЯ ИЛИ СМЯГЧЕНИЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОРОЧНЫХ СТИМУЛОВ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ МЕР СТИМУЛИРОВАНИЯ

Поскольку Конференция Сторон поручила выявить ограниченное число примеров передовой практики, ниже следующий список не является в силу обстоятельств полным. Участники семинара хотели бы подчеркнуть, что отсутствие конкретного примера в этом обобщении не означает, что это пример не относится к передовой практике.

А. Выявление и устранение порочных стимулов

- **Австрия: отмена субсидий на осушение болот** — В целях создания и обеспечения работы национального парка Нойзидлер Зее Австрия применила комплекс мер стимулирования, направленных на поддержку управления охраняемыми районами. Этот комплекс включал отмену субсидий на осушение болот в сельскохозяйственных целях. Эффективным оказалось сочетание экономических стимулов, распространения информации и выплаты индивидуальных компенсаций, направленных на ограничение землепользования. Хотя этот район эффективно охраняется, информация о реальных выгодах для биоразнообразия ограничена. Новаторство этой политической реформы состояло в том, что она сочетала в себе ряд инструментов, направленных на борьбу с конфликтом интересов в районе. Создание национального парка повлияло более чем на 1500 землевладельцев, и в ходе переговоров пришлось касаться конфликта интересов/использования земель в связи с сельским хозяйством, охотой, рыбной ловлей, плетением из тростника, местным населением и туризмом. Поскольку данная ситуация является относительно распространенной в Европе, масштаб для повторения данного примера кажется довольно широким. (*Источник: Hubacek and Bauer, 1999*).
- **Гана: отмена субсидий на топливо** — Столкнувшись с постоянно растущими ценами на топливо, в 2004 году Гана оказалась неспособна в силу бюджетных ограничений продолжать субсидирование нефтепродуктов. Правительство начало оценку уровня бедности и социального воздействия (ОУБСВ), охватывающую все субъекты деятельности. В ходе ОУБСВ обнаружилось, что субсидии были выгодны преимущественно обеспеченным слоям общества. Когда в 2005 году правительство отменило субсидии на топливо, что привело к повышению топлива в цене на 50 процентов, оно начало кампанию, направленную на объяснение необходимости повышения цен и информирование о мерах снижения воздействия.

Меры по снижению воздействия включали отмену платы за обучение в школе и программу оптимизации общественного транспорта. Хотя выгоды для биоразнообразия в результате отмены субсидий на топливо, возможно, являются косвенными, этот пример демонстрирует важные общие уроки, извлеченные из повышения социальной приемлемости реформ. Фактически, благодаря мерам компенсации, прозрачности процесса реформ и кампании по информированию общественности, общественность в целом приняла эти меры. *(Источник: ППУЭС (Программа поддержки управления энергетическим сектором), 2006, цитируется по Vascon and Kojima, 2006).*

- **Индия: реформа субсидий на химические удобрения** — В апреле 2009 года правительство Индии решило реформировать субсидии на химические удобрения. Большие районы фермерских земель истощились в результате использования одного удобрения, мочевины, которая из-за больших субсидий была дешевле других. Новая политика предоставляет производителям удобрений больше возможностей для изготовления смесей удобрений для разных видов почв и для продажи их в качестве отдельных продуктов, а субсидии зависят от ингредиентов каждой смеси. Это приведет к снижению общего объема удобрений и поможет создать более адаптированный состав, что повысит эффективность биологических ресурсов сельскохозяйственных почв (например, бактерий, земляных червей, мелких членистоногих и т.д.). Ожидается, что повышение эффективности использования удобрений компенсирует снижение субсидий. В ходе реформы субсидий все фермеры будут получать новый вид субсидий. Хотя рассматривается вопрос о сокращении доступа к субсидиям в будущем, чтобы направить субсидии более точной целевой аудиторией, а именно: мелким и бедным фермерам. *(Источник: Д-р Асиш Гош (личное сообщение) и The Telegraph (Калькутта) 07.07.09.)*
- **Индонезия: отмена субсидий на пестициды** — После 1984 года Индонезия сократила объем поддержки сельского хозяйства, в том числе отменила субсидии на пестициды, ввела запрет на импорт широкого спектра пестицидов в 1986 году и отменила субсидии на пестициды в 1998 году. Избыточное использование пестицидов уничтожило естественных врагов коричневого риса — цикад, что привело к убыткам сектора производства риса на сумму 1,5 млрд. долларов США. После отмены субсидий применение пестицидов сократилось вдвое, а производство риса выросло на три миллиона тонн за четыре года. Хорошо финансируемая национальная программа Комплексной борьбы с вредителями (КБВ) была критическим фактором для поддержания производства риса и доходов сельского хозяйства. Еще одна выгода — сохранение 100 миллионов долларов бюджетных средств в результате отмены субсидии. Сокращение использования химических веществ положительно сказалось на сельскохозяйственном биоразнообразии и биоразнообразии вообще. Этот опыт позволяет предположить, что отмена субсидий реально осуществима, даже если она встречает резкий отпор со стороны некоторых субъектов деятельности. Субсидии были отменены тогда же, когда проводилась программа КБВ и децентрализация сельскохозяйственных исследований, их перевод с национального уровня на уровень провинций. Финансовое потрясение, связанное со снижением цен на нефть после 1984 года, стало еще одним обоснованием для сокращения государственного бюджета. *(Источник: Всемирный банк, 2005).*
- **Дания: устранение порочных стимулов в секторе лесного хозяйства** — В целях расширения лесной зоны государства правительство объединило гранты на восстановление лесов и компенсации за добровольную передачу частных лесов заповедникам. Чтобы устранить порочные стимулы, ведущие к деградации лесов, Дания реформировала нормативное положение, в силу которого неиспользование большей части потенциально продуктивных лесных районов считалось незаконным — с целью введения исключений. Успех схемы был обусловлен тем, что схема была добровольной для землевладельцев и была предложена компенсация за предотвращение изменений в характере землепользования. Данный пример следует повторить в странах, где широко распространено частное владение лесными ресурсами, где государство заинтересовано в поддержании или увеличении лесной

зоны и имеются финансовые ресурсы, позволяющие осуществить компенсацию. (*Источник: ОЭСР, 1999*).

- **Европейский союз: повышение прозрачности в сфере субсидий в Европейском союзе и государствах-членах** — Недавнее финансовое нормативное положение Европейского союза, утвержденное в декабре 2006 года, требует «адекватного раскрытия информации по факту» от получателей средств от Евросоюза, чтобы обеспечить прозрачность расходов на сельское хозяйство в бюджете 2008 года. Хотя соблюдение этого положения государствами-членами все еще является неравномерным, данная инициатива кажется значительной в деле повышения прозрачности программ субсидирования, которые были признаны важным предварительным условием для успешного проведения реформ. На самом деле это нормативное положение стимулировало важные контрольные инициативы farmsubsidy.org, caphealthcheck.eu или fishsubsidy.org, которые направлены на тщательный контроль соблюдения требований государствами-членами ЕС и оценку качества раскрытых данных. (*Источник: ТЕЕВ, 2009*).
- **Новая Зеландия: отмена субсидий в сфере сельского хозяйства и рыбной ловли** — До 1984 сельское хозяйство Новой Зеландии было хорошо защищено, благодаря субсидиям, регулированию цен и поддержке доходов. Это привело к искажению рыночных цен, перепроизводству и деградации маргинальных земель. В 1984 году правительство столкнулось с серьезным налоговым кризисом и отменило все субсидии сельского хозяйства (регулирование цен и поддержание доходов, субсидии на удобрения, транспортировку и освоение земель), девальвировало валюту и либерализовало рынки капитала. Корректировка сектора заняла некоторое время, но правительство поддержало фермерское хозяйство в переходный период, реструктурировав выплаты по кредитам и предоставив социальные льготы. Около 1 процента фермеров оставили отрасль. На сегодняшний день сельскохозяйственный сектор еще более развит, чем тогда, когда ему оказывали активную поддержку, теперь он отличается большей прибыльностью, эффективностью и новаторством.

Поддержка фермерских организаций и потребительских групп сильно способствовала успеху реформы. Реформа положительно сказалась на биоразнообразии за счет сокращения использования удобрений и пестицидов, снижения уровня загрязнения рек и сокращения фермерского хозяйства на маргинальных территориях. Можно ли повторить этот опыт? Тот факт, что Новая Зеландия представляет небольшое, относительно однородное, хорошо образованное и зажиточное общество, предполагает, что нужно провести тщательный анализ причин успеха. Среди важных факторов этого успеха – включение всех субъектов деятельности на ранней стадии разработки реформы. В 1986 году Новая Зеландия отменила все субсидии в сфере рыбного хозяйства. Отмена субсидий была совмещена с крупными изменениями режима регулирования рыбной ловли и введением системы индивидуальных передаваемых квот. В результате запасы рыбы регулируются более эффективно и в некоторых случаях восстанавливаются после избыточной эксплуатации. Извлеченные уроки включают значение консультаций с субъектами деятельности и их поддержки, поскольку рыбаки были привлечены к процессу принятия решения. (*Источник: ОЭСР, 2006, ОЭСР, 2007*).

- **Норвегия: значительное сокращение субсидий в области рыбного хозяйства** — В период с 1981 по 1994 гг. Норвегия сократила субсидии в области рыбного хозяйства на 85 процентов (со 150 млн. долларов США до 30 млн. долларов США), не навредив при этом данной отрасли. Более эффективные меры управления были приняты одновременно, и в результате на данный момент сектор самодостаточен, и есть признаки восстановления запасов рыбы. Данный пример свидетельствует о том, что постепенный переход в сочетании с более эффективным управлением способствует успешному проведению реформ. Сокращение субсидий произошло в то время, когда Норвегия испытывала финансовое давление из-за падения цен на нефть и значительное внешнее политическое давление в связи с многосторонними соглашениями, т.е. Соглашением об общеевропейском экономическом пространстве 1990 года, которое было

направлено на снижение прямой поддержки рыбного хозяйства. Компенсация в форме альтернативных возможностей трудоустройства позволила сектору сократиться без значительных негативных последствий для местных источников средств к существованию. Данный пример аналогичен примеру Новой Зеландии (хотя здесь был применен более постепенный подход), что позволяет предположить хорошие возможности для повторения, если возможна компенсация для субъектов деятельности, которые могут потерпеть убытки. (Источник: ОЭСР, 2006).

- **Уганда: корректировка заниженной оценки прав собственности в области рыбного хозяйства** — Более чем за тридцать лет рыбные запасы озера Джордж были истощены, что привело к снижению объема уловов. Избыточная эксплуатация рыбных ресурсов во многом была связана с занижением стоимости 145 лицензий на вылов рыбы из озера Джордж, которые выдавались ежегодно. Официальная стоимость была в 7-10 раз ниже неофициальной (рыночной) цены. Нелегальный лов рыбы был широко распространен; число каноэ, с которых производилась ловля, в три раза превышало разрешенный показатель. Низкая стоимость лицензий привела к незаконной торговле лицензиями и отсутствию стимулов для прекращения нелегальной рыбной ловли получившими лицензию рыбаками. Ограниченный потенциал в сфере мониторинга и обеспечения применения, обусловленный недостаточными доходами, вырученными от продажи лицензий, усугублялся за счет отсутствия организационных механизмов для поддержки инициатив по обеспечению применения среди местных общин. Чтобы исправить ситуацию, в 1998 году стоимость лицензий на лов рыбы была значительно повышена. Благодаря высокой стоимости лицензий на лов рыбы, обладатели лицензий получили стимулы для защиты рыбных ресурсов озера путем устойчивого управления. Эффективная выдача лицензий позволила сократить незаконную деятельность рыбаков на озере и создать для рыбаков, получивших лицензию законным путем, стимулы для прекращения незаконной рыбной ловли (например, в межсезонный период или в ночное время). Общины теперь участвуют в управлении рыбными ресурсами путем создания бригад охраны пляжа, финансируемых за счет удержания 25 процентов доходов, вырученных в результате выдачи разрешений на вылов рыбы. Получаемый доход значительно вырос, что создало возможности для более эффективного мониторинга и управления с участием местных общин. Объемы вылова также выросли. (Источник: Kaggwa (2009), based on Kazoora (1998), NEMA (2001), Bahiigwa et al., 2003).

В. Положительные меры стимулирования

- **Австралия: Тендерная программа по кустарникам** — В Австралии программы добровольных платежей стали инструментом для выполнения природоохранных задач. Правительство штата Виктория платит землевладельцам за заключение контрактов с целью принятия ряда методов управления растительностью. Проводятся обратные аукционы с целью снижения стоимости мероприятий по сохранению биоразнообразия. Заявки землевладельцев оцениваются с применением индекса выгод для биоразнообразия, и принимаются наиболее экономичные из них (самые выгодные). Успех этой схемы был обусловлен тем, что i) схема является добровольной и обеспечивает финансовую компенсацию частным землевладельцам; ii) контракты различаются в зависимости от экологической и экономической обстановки, что обеспечивает большую эффективность стимула; iii) добровольные платежи поддерживают автономию землевладельца и потому воспринимаются как справедливые, что снижает затраты на обеспечение применения. Как таковые, платежи за охрану биоразнообразия уместны в ситуациях, когда борьба с факторами угрозы для биоразнообразия требует усилий по мониторингу и управлению от частных землевладельцев, а результаты сложно/дорого контролировать, например, в случае восстановления места обитания угрожаемых видов и управления им и применения выгодных для окружающей среды режимов клеймения и выпаса. С момента введения тендерной программы по кустарникам было разработано несколько других программ аукционного типа на региональном уровне, а федеральное правительство

начало реализации инициативы «Поддержание горячих точек биоразнообразия», включающей компонент платы за охрану биоразнообразия. (*Источник: Австралия, 2004*).

- **Боливия: продажа экологических услуг** — В долине Лос Негрос 46 фермерам платят за охрану 2774 га водосбора, на территории которого расположен находящийся под угрозой исчезновения влажный тропический лес, являющийся местом обитания 11 видов мигрирующих птиц. Применение схемы финансируется двумя потребителями услуг: Управлением рыбного и охотничьего хозяйства США, заинтересованным в сохранении биоразнообразия, и муниципалитетом, представляющим оросительные установки, расположенные вниз по течению и выигрывающие от стабилизации потоков воды в засушливый период. Выплаты производятся в натуральной форме (пчелиными ульями, проведением занятий по пчеловодству и колючей проволокой). Внеплановым последствием стало сокращение масштабов колонизации безземельных крестьян; официальные контракты с картами и демаркацией для схемы помогли организовать де-факто безопасность прав на землю и повысить способность местности по сопротивлению инвазивным видам. В целом, уровень угрозы после ПОЭУ был значительно снижен, и было отмечено положительное воздействие на сохранение биоразнообразия в некоторых случаях и отрицательное в других. (*Источник: Asquith et al., 2008*).

Ботсвана: общинное управление дикой природой

В целях разрешения конфликта между местными общинами и дикой природой в 2007 году была разработана и утверждена парламентом Политика общинного управления природными ресурсами (ПОУПР). Данная политика дает общинам право получать выгоды от ПОУПР в совокупности с поддержкой правительства. Для применения политики ОУПР используются общинные советы, технические консультационные комитеты и Кготла (место, где право голоса имеют все жители деревни). Министерство окружающей среды, дикой природы и туризма (МОСДПТ) руководит этими мероприятиями ПОУПР, а Отдел дикой природы и национальных парков выступает в качестве секретариата ПОУПР. Деревня Санкуйо являет собой пример передовой практики ПОУПР, поскольку община получает значительное количество выгод от своих предприятий, основанных на биоразнообразии. Местные общины организуют работу охотничьего домика (Сантавани) и палаточного городка (Казиикини) и получают дополнительный доход от сафари, плетения корзин и экскурсий по заповедникам. В результате сейчас община иначе относится к слонам и хищникам, которые уничтожали их посевы и охотились на их скот. Теперь община полагается на дикую природу как на источник средств к существованию и считает ее скорее ресурсом, чем врагом. (*Источник: Monamati, 2009.*)

- **Камерун: Программа по одомашниванию камышового хомячка и по восстановлению лесов в районе Сахель** — Торговля мясом дичи в Центральной и Восточной Африке угрожает региональному биоразнообразию, поскольку уровень урожая неустойчив и угрожаемые/исчезающие виды (горные гориллы, обезьяны) убиваются в целях пропитания. Правительство Камеруна начало поддержку коммерческого производства камышового хомячка, чтобы обеспечить замену мясу дичи. Фермеров учат растить камышовых хомячков, ухаживать за ними и сбывать их. Цель данного мероприятия — защита дикой природы, обеспечение замены источника протеина в регионе, где мясо дичи — важный источник питания и дохода, и борьба с нищетой в сельской местности, а также поддержка индивидуальной трудовой деятельности путем предоставления альтернативных источников средств к существованию.

В районе озера Чад проводятся мероприятия по восстановлению лесов с целью повышения уровня воды, поддержки устойчивой сельскохозяйственной и животноводческой практики и сохранения утрачиваемого биоразнообразия. Площадь бассейна озера Чад сократилась с 26000 км² в 1963 году до 1500 км² в 2001 году. Основные мероприятия направлены на поддержку

местного производства саженцев деревьев, закупку саженцев у фермеров и трудоустройство местного населения, а также организацию участия молодежи и НПО в программах лесонасаждения/лесовосстановления. Финансируя восстановление экосистем, Правительство на самом деле платит за экосистемные услуги и восстановление биоразнообразия (рыбы, фауны, флоры) с целью создания оптимальных условий для сельскохозяйственного и животноводческого производства и проживания людей, а также с целью обеспечения продовольственной безопасности. (*Источник: Стивен Нхиньям Нгва (личное сообщение)*).

- **Колумбия: Лесной проект в защиту бассейна реки Чинчина (PROCUENCA)** — В данной схеме ПОЭУ задействуются платежи за восстановление лесов на территории критического водосбора с целью поддержки водоснабжения, стимулирования сохранения биоразнообразия и улавливания углерода. Состав участников включал 232 владельца сельских земель (с площадью 3427 га), а затраты взяла на себя Муниципальная (государственно-частная) компания водоснабжения города Манисалес. Выплаты зависели от оптимизации методов выращивания крупного рогатого скота и производились в натуральной форме — в виде поставки саженцев, помощи в посадке и технической поддержки. Результаты для окружающей среды были положительными: выросла площадь естественных лесов, снизилось давление на них, сократилась эрозия. Эта схема ПОЭУ расширилась до включения в проект улавливания углерода в контексте Механизма чистого развития (МЧР). В рамках данной схемы можно будет выдавать сертифицированные единицы сокращения выбросов (СЕСВ) и получать выгоды от доходов, вырученных от продажи СЕСВ (которые будут совместно использоваться). Данная схема поддерживает опыт, который показал, что если пользователь услуг водосборов будет один (или их будет небольшое число), возможность финансирования этого пользователя будет выше. (*Источник: Колумбия, 2004.*)
- **Коста-Рика, программа PSA** — Программа PSA представляет собой национальную программу оплаты разрешений на выброс и хранение углекислого газа, гидрологических услуг и охраны биоразнообразия и ландшафтов. В период с 1997 по 2004 год около 200 млн. долларов США было инвестировано в ПОЭУ с целью защиты свыше 460000 гектар лесов и лесных плантаций и обеспечения дополнительного дохода для более чем 8000 владельцев лесов. В прошлом эта деятельность преимущественно финансировалась из налога с продажи топлива, но задача состоит в том, чтобы все бенефициары, получающие выгоды от экологических услуг, платили за те услуги, которые они получают. Хотя был достигнут некоторый успех в получении платы с водопользователей за услуги по управлению водосборами, расположенными вверх по течению, результаты в области получения платы за сохранение биоразнообразия и улавливание углерода были более ограниченными. Тем не менее, еще существуют значительные выгоды для биоразнообразия, связанные с сохранением лесов. Схема ПОЭУ помогла замедлить обезлесение, создать дополнительную денежную стоимость лесов и биоразнообразия и повысить экономический и социальный вклад экосистем. (*Источник: Vasquez, 2008.*)
- **Куба: Налог на пользователей бухты Гавана** — В целях поддержки сохранения бухты Гавана правительство Кубы ввело налог на пользователей (на туристическую, рекреационную, портовую деятельность). Доход был направлен в экологический фонд на проведение очистных мероприятий. После введения налога концентрация углеводородов в бухте была снижена, поскольку промышленные выбросы сократились на 50 процентов. Признаки восстановления экосистемы включают возвращение видов рыб и фитопланктона, которые считались исчезнувшими. Ввести налог позволил высокий уровень координации между высшими должностными лицами в сфере экономики и экологии. Этот опыт с налогами на охрану окружающей среды был таким положительным, что правительство сейчас повторяет эту схему в трех других бухтах Кубы. (*Источник: Васкес, 2009.*)

- **Эквадор: Децентрализация экологических выплат** — Программа экологических выплат включает Пимампиро, муниципальную программу охраны водосбора, и ПРОФАФОР, программу улавливания углерода. Обе эти программы эффективно справились со своими природоохранными задачами и продемонстрировали высокий уровень взаимодополняемости и низкий уровень утечек. Этот успех был обусловлен вниманием к целевым экологическим услугам и строгими условиями. Обе схемы повысили благосостояние участников, преимущественно благодаря росту доходов. Данная модель в настоящий момент повторяется по всему Эквадору. (*Источник: Wunder and Alban, 2008*).
- **Египет: Разработка общинного экотуризма** — Правительство Египта выявило возможности для повышения качества туризма и повышения доходов путем поддержки туристических фирм под руководством бедуинов на девственных территориях охраняемых районов. Устойчивый туризм в протекторате Святой Катерины направлен на сохранение природных и культурных ресурсов и обеспечение выгод для местных общин. Программа включает в себя преобразование места обитания бедуинов в экопоселение, прокладка туристских троп, восстановление традиционных ремесел, сооружение центра для посетителей, публикацию туристических карт и путеводителей и т.д. В основе программы лежит также участие местных субъектов деятельности, сбор платы за въезд в охраняемые районы. В рамках программы поддерживаются компании, занимающиеся экотуризмом, за счет обучения и технической поддержки, создавая при этом местные стимулы для сохранения дикой природы как источника этих доходов. (*Источник: Egunet, 2009*).
- **Франция: Платежи за оптимизированные методы управления водосборами** — «Виттель», французская компания по производству минеральной воды, заплатила фермерам-животноводам, проживающим выше водоносного слоя, который служит для компании источником воды, за использование более устойчивых сельскохозяйственных методов. Качество воды находилось под угрозой из-за повышения объемов используемых удобрений и пестицидов при производстве маиса, который использовался для кормления разводимого скота. Изменения сельскохозяйственных методов были необходимы для сокращения стока нитратов и поддержания качества воды в водоносном слое. Данная схема оказалась эффективной для выполнения природоохранной задачи — поддержания качества воды. Этот процесс демонстрирует элементы передовой практики, включая широкую местную исследовательскую программу, создание посреднической организации, в которой работают представители фермерского сообщества, эффективное взаимодействие и постоянные усилия по завоеванию доверия. Тщательное обсуждение завершилось выплатой компенсаций, что было выгодно как для фермеров, так и для компании. Компании «Эвиан», «Кока-Кола» и «Асахи» использовали подобные схемы для обеспечения качества воды, поскольку это имеет критическое значение для их коммерческой продукции. (*Источник: Perrot-Maître, D., 2006*).
- **Индия: Совместное управление лесами и национальные законы о биоразнообразии** — Закон о сохранении лесов 1980 года предоставил возможность создать механизм финансирования компенсаторного лесонасаждения, в том случае если лесные угодья позволяет преобразовать не в лесоводческих целях. Политика в отношении лесов (1988) дополнительно поддержала процесс совместного управления лесами (СУЛ) путем формирования Комитетов по охране лесов (КОЛ) при участии местных общин. В результате в 2000 году 7-9 миллионов гектар управлялись совместно общинами и управлением по лесам, и действовали 35000 общинных комитетов. Хотя ситуации в разных штатах различны, почти во всех штатах комитеты сохраняют за собой полное право на большую часть недревесных лесных продуктов и уполномочены получать долю дохода за тех, которые не имеют полных прав. Кроме того, 25-50 процентов дохода, вырученного управлением по лесам от продажи недревесных продуктов, направляется в комитеты. Были отмечены положительные изменения местных источников средств к существованию; например, совместное использование выгод привело к увеличению дохода от продажи лесных продуктов, и доходы были реинвестированы в управление лесами.

Законы о биоразнообразии 2002 и 2004 гг. также обеспечили правовую базу для доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ДГРСИВ). В законе указываются нормы оценки биологических ресурсов и традиционных знаний. В законе предлагается трехуровневая система (на центральном уровне, на уровне штатов и на местном уровне). На местном уровне комитеты по управлению биоразнообразием (КУБ) выступают в качестве независимых организаций с семью представителями соответствующих местных общин. Они могут определять сумму налога, который собирается на тот или иной используемый в коммерческих целях биологический ресурс, а средства, собранные таким образом, будут направляться в местный фонд биоразнообразия, который может быть использован при создании стимулов для отдельных лиц или общин в области сохранения биоразнообразия. КУБ работают с народными реестрами биоразнообразия (НРБ), которые составляются местным населением на местном языке. *(Источник: Презентация и устное сообщение д-ра Асиши Гоша на семинаре по мерам стимулирования).*

- **Япония: Оплата услуг по управлению лесами, финансируемая за счет налогов на охрану окружающей среды** — В Японии с 2003 года 29 префектур ввели налоги на охрану лесов. Эти налоги должны выплачиваться бенефициариями, получающими прибыль от использования услуг лесных экосистем. Часть этого дохода направляется на прямые выплаты владельцам лесов за деятельность по управлению лесами, направленную на защиту критических водосборов. Внедряются также схемы ПОЭУ с частным финансированием. Некоторые производители напитков предоставляют услуги по управлению лесами, например, по прореживанию лесов, и сотрудничают с местными правительствами с целью поддержки (в натуральной форме) управления лесами, расположенными вверх по течению от фабрик, с тем чтобы получить выгоды от постоянного управления водосборами. Важный извлеченный урок состоит в том, что налоговые ставки должны устанавливаться на соответствующем уровне, чтобы получить доход, достаточный для реализации схем оплаты. *(Источник: Презентация профессора Киичиро Хайаши на семинаре по мерам стимулирования)*
- **Мексика: программа платежей за гидрологические услуги (ППГУ)** — В целях борьбы с проблемой быстрого обезлесения и нехватки воды были произведены выплаты для владельцев лесов с тем, чтобы обеспечить защиту водосборов и пополнения водоносного слоя в тех районах, где лесоводство невыгодно с коммерческой точки зрения. Данная схема была профинансирована за счет повышения федерального налога на водопользование, выплачиваемого пользователями, и направления процента от этого налога на оплату экологических услуг. Был принят двухуровневый подход, в рамках которого за пользование большинством лесов выплачивалось по 18 долларов США за гектар, а за пользование влажными тропическими лесами — 27 долларов США (в силу значительной гидрологической ценности). Хотя доказательства позволяют предположить, что многие платежи были получены от районов с низкой степенью обезлесения, и что необходима большая целенаправленность для достижения более эффективного воздействия на окружающую среду и повышения экономической эффективности платежей, темпы обезлесения снизились, и в этом процессе были успешно задействованы бедные слои населения. Успех этих схем связан с четкими политическими обязательствами, основанными на распространенной (в Мексике, Центральной и Латинской Америке) идее о важности экологической взаимосвязи между лесами и водоемами. С тех пор в рамках данной схемы был представлен ряд проблем, связанных с нехваткой воды, риском обезлесения и нищеты в применении системы оценок для большей целенаправленности и эффективности. *(Источник: Miñoz-Piña et al., 2009).*
- **Непал: Гималайская биоторговля** — Азиатская сеть по устойчивому сельскому хозяйству и биоресурсам создала инициативу «Гималайская биоторговля» для сбыта недревесных лесных продуктов (НДЛП), производимых компаниями местных общин Непала, на национальных и международных рынках. Общинные компании специализируются на естественных, поступающих из устойчивых источников НДЛР (эфирных масел, бумаги ручной работы, а также лекарственных и ароматических растений), на которые получен органический

сертификат или сертификат Совета по охране лесов (СОЛ). Данная схема направлена на цепочки поставок многонациональных компаний, заинтересованных в обеспечении устойчивости и готовых платить хорошую цену за материал из устойчивого источника (Aveda, S&D Aroma, Altromercato). Комплексная модель развития предприятий и сохранения лесов доказала свою успешность. Местные общины отвечают за защиту и мониторинг ресурсов, которые могут давать урожай и которые можно продавать. Создаются дополнительные стимулы для участников цепочки поставок за счет установления взаимосвязи между общинными предприятиями, чтобы они могли более эффективно конкурировать с другими и получать более высокие доходы от международной торговли. *(Источник МСОП, Biodiversity Business Times).*

- **Филиппины: налог на охрану окружающей среды** — На Филиппинах была создана программа, согласно которой компании должны минимизировать загрязнение и вводится налог на пользователей экологических услуг за ущерб, нанесенный водосбору Лагуна-де-Бай. Виновники загрязнения должны платить налог за ущерб, наносимый в связи со сбросом сточных вод. Цель системы состоит в том, чтобы обязать компании нести затраты по охране окружающей среды, и в том, чтобы установить взаимосвязь между деятельностью человека и качеством воды в озере. Сумма налога установлена на таком уровне, чтобы покрыть затраты на применение и мониторинг. Доказательства позволяют предположить, что качество воды повысилось. *(Источник: Презентация д-ра Антонио С. Манилы на семинаре по мерам стимулирования)*
- **Уганда: Схемы совместного управления** — Уганда поддерживает использование схем совместного управления, направленных на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия. В национальных парках и заповедниках 20 процентов от платы за въезд направляется непосредственно в находящиеся по соседству охраняемые районы. С 2000 года было собрано всего 1,7 миллионов долларов США, из которых 896000 было выделено 600000 человек. В лесных заповедниках широко распространено общинное управление лесами. В секторе рыбного хозяйства были созданы бригады охраны пляжа (БОП), которые удерживают 25 процентов дохода рыбной торговли. Рынкам, сбыту и переработке экосистемных продуктов водно-болотных угодий (подстилки, корзины), которые производятся экологически устойчивым методом, оказывается поддержка. Полученные доходы направляются специалистам по охране местных экосистем, создавая стимулы для сохранения и устойчивого использования экосистем. Таким образом Уганда поддерживает инновационные способы предоставления местным общинам, которые охраняют многие экосистемы, полномочий доступа на международные рынки и стремится развить стратегическую роль партнерств частного сектора и общин в сфере устойчивого использования природных ресурсов. *(Источник: г-н Рональд Каагва Кирагга (личное сообщение)).*

Примечание: полные ссылки приведены в докладе о работе семинара (представленном в виде одного из информационных документов).
