

Lessons learned from the Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety in the Latin America and the Caribbean Region

Lecciones aprendidas de la Implementación del Protocolo de Cartagena en la región de América Latina y el Caribe

In the Latin America and the Caribbean region, 19 countries have or are in the process of implementing national biosafety frameworks (NBFs). The process has been mainly conducted through the implementation of national and regional UNEP-GEF Biosafety projects across the region. Despite of the common nature of the projects, which main objective is to support the implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety; the implementation approaches and schemes have been different, resulting in a wide range of experiences that generated important lessons learnt for future interventions. Amongst the most notorious differences in the interventions the following can be cited:

- Size of grant
- Execution scheme and selection of operational modalities for the projects
- Technical expertise of the project team
- Local political-high level support

In general projects with more resources were able to engage more highly qualified personnel who led the process of implementation based on sound science and strategic coordination. In addition, the selection of a viable execution scheme (i.e selection of third parties to manage the project funds) was often positive since that allowed more flexibility to the project in the use of resources and faster processing of payments, which was linked to a more efficient and successful implementation of the work plans and further compliance with the Protocol. In relation to the overall achievement of the outcomes, it was proven that those projects who received high level support were better positioned to achieve their goals, in particular those related to the approval of key implementation instruments such as biosafety policies and regulations. The regional approach of implementation, embraced for instance by the Caribbean countries, has been successful since it has allowed important lessons sharing, but also to advance towards the Protocol implementation in a cost-effective way. An important lesson that has been learned is that one intervention (i.e one biosafety project) is not always enough to achieve full implementation of the Protocol, and therefore provisions should be made for future interventions to provide additional support, and to develop national mechanisms that are sustainable over time, continuing with the work on the ground. Finally, UNEP's technical support was of high importance in supporting the implementation of the Cartagena Protocol in the region, mainly in assisting with technical advice and promoting networking opportunities as well as north-south and south-south cooperation. Author: *Marianela Araya, Programme Officer, UNEP, Regional Office for Latin America and the Caribbean* (marianela.araya@unep.org)

En la región de América Latina y el Caribe, 19 países tienen o están en proceso de implementar marcos nacionales de bioseguridad. El proceso se ha llevado a cabo principalmente a través de la implementación de proyectos nacionales y regionales de Bioseguridad PNUMA-FMAM en toda la región. A pesar del carácter común de los proyectos, cuyo principal objetivo es apoyar la aplicación del Protocolo de Cartagena; los enfoques y los esquemas de implementación han sido diferentes, resultando en una amplia gama de experiencias que generaron importantes lecciones aprendidas para futuras intervenciones. Entre las diferencias más notorias en las intervenciones se pueden mencionar las siguientes:

- Tamaño de la donación o dinero asignado a los proyectos
- Esquema de ejecución y selección de las modalidades operativas de los proyectos
- Experiencia técnica del equipo del proyecto
- Apoyo local de alto nivel político

En general, los proyectos con más recursos fueron capaces de contratar más a menudo personal altamente calificado que dirigió el proceso de implementación basado en la ciencia y la coordinación estratégica. Además, la selección de un plan de ejecución adecuado (por ejemplo, la selección de terceros para gestionar los fondos del proyecto) resultó a menudo positiva, ya que ello permitió una mayor flexibilidad de los proyectos en el uso de los recursos y un procesamiento más rápido de los pagos; lo que estuvo directamente relacionado con una eficiente y exitosa ejecución de los planes de trabajo y un mayor cumplimiento del protocolo. En relación con alcance general de los resultados, se demostró que los proyectos que recibían apoyo de alto nivel estaban mejor posicionados para lograr sus objetivos, en particular los relacionados con la aprobación de instrumentos claves de implementación como las políticas y reglamentos de bioseguridad. El enfoque regional de implementación, adoptado por ejemplo por los países del Caribe, ha sido exitoso, ya que ha permitido compartir lecciones importantes, pero también avanzar hacia la implementación del protocolo de una manera costo-efectiva.

Una lección importante que se ha aprendido es que una única intervención (es decir, un proyecto de bioseguridad) no siempre es suficiente para lograr la plena aplicación del protocolo y, por lo tanto, deben tomarse medidas para que las futuras intervenciones brinden apoyo adicional y desarrollar mecanismos nacionales que sean sostenible con el tiempo, continuando con el trabajo ya iniciado.

Por último, el apoyo técnico del PNUMA fue de gran importancia para respaldar la aplicación del Protocolo de Cartagena en la región, principalmente en la prestación de asesoramiento técnico y la promoción de oportunidades de socialización y creación de redes, así como en la cooperación norte-sur y sur-sur.

Autor: *Marianela Araya, Oficial de Programa, UNEP, Oficina regional para América Latina y el Caribe* (marianela.araya@unep.org)



National Biosafety Frameworks

- Regulatory regime, including regulations and guidelines
- System for handling of notifications or requests for approvals (e.g. systems for administrative processing, risk assessment and decision making)
- System for enforcement and monitoring
- System for public information and public participation
- Regional technical advice and south-south cooperation



Links and info:

Marianela Araya

<http://www.unep.org/biosafety/>

